



14633

III

8

P



Akta polne 2 r. 1776.

Ad Bawiarum

1889

1889. III. 149.

8 r. Rur



Prawo pol. 4995. vol. VIII.



Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Kloppe	Forma	Armamentum	Forulus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanslick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation	Strom: 541	8			



# Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodzko - Próba dekretu.
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabotowskimi.
6. Kozierowscy - Meritum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawcowscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya.
10. Nagurscy - Zonienienie sprawy.
11. Woybanowicz - Sprawa.
12. Krawczewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Kurylowicz - Replika.
15. Tubielewicz - Resolutio.
16. Dornowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Ito procesus Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Urłowski 2. - Proceder.
21. Ito Replika.
22. Swanowski - Accessorium.
23. Piszczała - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Furowie - Replika.
26. Inarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacya sprawy.
30. Rozemborgowie - Wykład sprawy.
31. Kopona - Stan interesu.
32. Cywinski - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom.
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznycow.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowie - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Kozurec - Produkt sprawy.
43. Kredytow prosby z Kozurecem.
44. Pocięja - Petita przeciw Kozurecowi.
45. Kirmontowie. Produkt sprawy z Brzeszkami.
46. Brzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Brzeszko ~~Karmelici~~ <sup>Karmelici</sup> - Cathegoria ultima.
48. Ito Ludwik - Produkt z Karmelickim O.
49. Ito Benedykt - Produkt z Karmelickim O.
50. Swanowscy - Sprawa z Horosta, Swanowskim.
51. Swanowski Horosta - Rezolucya.
52. Massalski <sup>Ignacy</sup> Sprawa z Niesiołowskim.
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim.
54. Lienkiewicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu.
55. Lenkiewicz - Status causae procesu Massalskiemu.
56. Wierzeyski. Produkt przeciw Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Reporycya Massalskiemu.
58. Massalscy - Replika Niesiołowskiemu.
59. Horain i to. Replika Lienkiewiczowi i to.
60. Lenkiewicz J. Replika Massalskiemu.
61. Pawlikowscy - Olos odpor. Massalskiemu.
62. Niesiołowscy. Petita przeciw Massalskiemu.
63. Wierzeyski - Petita przeciw Massalskiemu.
64. Lenkiewicz - Petita przeciw Massalskiemu.



P E T I T A

Ze strony JWJP. Michała Hrabi Pocięja Stty Zyżmorsk: Kawal: Orderu Orła Białego i S. Stanisława we Sprawie do Opiekunstwa swojego stosowanej z dzierżawy dobr Smycza pochodzącej przeciwko WJP. Michałowi Kofzczycowi Steie Zarz: O poprawę we wszystkich punktach Dekretu Sądow Taxatorskich pod Rm 1775 Febr: 4 ferowanego do Tryb: Głł: W. X. L. podające się.

1mo: Ponieważ Głł: Tryb: w Ru 1774 Msca Apr: 21 d. rozstrządzając oczywiście sprawę summ ulokowanych na dobrach Smyczu między JWW. Pocięjami a W. Kofzczycem, i one summy przenosząc z dobr Smycza na dobra Tułow i Babinicze w Wtwie Witeb: położone, dla tego jedynie z dzierżawy Smyckiej (coby nad 5ty procent w użytkach posessjonalnych Smycza in commodum Jchmów Pocięjow aktualnie przychodziło) kalkulacją i werifikacją na tychże JWW. Tenutorach od daty Tradycyi Urzędowej, to jest: od Ru 1769 do Daty zaczynać się mającej Exdywizyi udecydował,

Iż JP. Kofzczyc przed tymże Trybun: na ten czas udawał, jakoby mu i do zaspokojenia wszystkich Kredytorow swoich i samemu do dalszej żywności siebie ani majątek, ani żadne dostarczały sposoby.

Lecz gdy terazniejszy Trybunał z przesłuchania wszystkich stron głosow inaczej doświadcza, to jest: że Kofzczyc w dobrach swoich pod taxę owym Dekretem Tryb: poddanych, a dla niedokończoney i zaniedbaney nawet, na dobrach Zucinie, na puszcach Smyckiej i Zucińskiej, Tartakach, Młynach i ruchomościach Taxy i Exdywizyi samym oznaczeniem wymiarow Komorniczych do rozpoznania nieco przychodzącej wiadomości, tyle ma sposobu, i dodatkow, że wszystkim swoim Kredytorom i dłużnikom, przyzwolają, a sprawiedliwą może uczynić satysfakcją.

Więc terazniejszy Sąd Trbny ow kondycyjalny obowiązek w Dekrecie dawniejszego Trybunału kalkulowania się z posessyi Smyckiej z przeborow nad 5 procent może poprawić, i słusznie przeistoczyć powinien,

Raz dla tego, iż Konstyt: nayostatniejszego Seymu 1770 Fol: 43 Tit: *Warunek Kontraktow zastawnych; i dobr more potioritatis posiadanych*: wyraźnie zakazuje; aby wszelkie Jurysdykcyje i Sady niezważając nawet na zapadłe Effata czyli Dekreta rownie jako zastawnych Posessorow, tak i przez potioritates, to jest: za konwikcyami przez Urzędowe Tradycye postanowionych Tenutorow do rachowania się z prowentow niepociągały.

Drugi raz, że też Konst: Seymu immediate minialego, gdy na karcie 4 Ustaw do Litwy ściągających się pod tytułem: *Ustawa Podatku Xwu Lit: niemniejszy jako koniecznie 7 procent od kapitałow wszelkich przeznaczyla.*

Tedy jesliby nawet JWW. Pocięjowie mieli z dzierżawy Smyckiej zdawać rachunek, toć nie z tego co nad 5 ale coby nad 7my istotnie im dochodzący z proweniencyi i intrat Smyckich od summ kapitałnych przez Tradycją Urzędową na tymże Smyczu ulokowanych i objętych, procent partycypowali, z tegoby chyba do rachowania się i powrotu Dziedzicowi zostali obowiązanemi.

Ale i to nie podług wymyslnych JPP. Exdywizorow inwencyi i Dekretu, ale podług Tradycyi Urzędowej w Ru 1769 7bra 30 d. JW. zeszłemu Leonardowi Pocięjowi przez W. Tadeusza Przysieckiego Sędz: Grodz: Wtwa Polł: dokładnie i dostatecznie uczynioney.

Ratio 1ma: Bo Inwentarze przy Tradycyach przez Urzędnikow tradujących sporządzane, żadney wątpliwości podlegać niepowinny; na to Konst: 1726 i 1764 Coron: w obudwuch pod Tytułami: *Exekucyje za Dekretami Kontumacyjnemi &c.*

Ratio 2da: Bo sam WJP. Kofzczyc przeciwko pomienioney Tradycyi

A

W.



W. Przywieckiego JW. Pocielowi uczynionej, żadnym Manifestem o jej nieprawość i niedostateczne czynienie i niesprawiedliwe intraty wyciągnięcie nigdy się i nigdzie na pomienionego JP. Przywieckiego Sędziego Grodz. Pol: niezażalał, onego niezapozysywał, i sprawy z nim o nierzetelne dobr Smycza przy Tradycyi zinwentowanie nie miał.

*Ratio 3tia:* Bo sam Dekret Tryb: w Ru 1774 ferowany i kalkulacya na JWW. Pocielach decydujący, tegoto Inwentarza przy Tradycyi nie skaffował, owizem approbował, gdy od daty teyże Tradycyi czynić rachunki nakazał.

Ergo podług tego Inwentarza przy tradycyi JWW. Pocielow flużącego i podawczego, a nieinaczej, powinna być wszelka zlikwidowana z dobr Smycza proveniencya, aże ona w kalkulacyi przez WJPP. Exdywizorow domyslnie i w arbitralnym sposobie jest uciagniona,

Przeto naypierwsza prozba od J.WW. Pocielow do Sądu podaje się aby takowa Exdywizorska kalkulacya i weryfikacya per totum była skaffowana.

2do. Ponieważ od daty Tradycyi Pocielowskiej, to jest: od Roku 1769. 7bra 30. dnia, do Roku 1774. 8bra 4. to jest do czasu zaczęcia Koszczy-cowskiej z Kredytorami Taxy i Exdywizyi, przeciąg czasu lat 5. zawiera się.

A ponieważ jako w pierwszym Roku J.W. Pociel przy tradycyi wszelką krescencyą już znalazł w sнопie z pola sprzątnioną i w stodółach złożoną.

Zasiew zaś ozimy na Rok 1770. już zupełnie na polu zakończony, tak w ostatnim Roku tenuty swoiey, to jest w R. 1774. rownie wszystkie krescencyą, po uczynionym zasiewie żytnim na Rok następny 1775. tudzież siano i dalsze użytki z pol zebrane i złożone in toto ac integro przy ustąpieniu possesyi ciż J.WW. Pocielowie dla W. Koszczyca ustąpili & circa fundum zostawili.

Zaczyn J.WW. Pocielowie podług Dekretu Trybunał: nie z lat 5. ale tylko z lat 4. wszelkich proveniencyi Dobr Smycza w pożytek swoy obracanymi powinni byli rachować się.

A że Sąd Exdywizorski i całą krescencyą ostatnio-roczną i wszystkie użytki razem z possesya Smycza od WW. Pocielow, dla W.JP. Koszczyca Stity Zarzyc: odebrawszy, i na to z tegoż 5go Roku na J.WW. Pocielach rachunki czynić, oraz za wszystkie proveniencye w naturze z Roku 5go odebrane, do zaplacenja JP. Koszczycowi na tychże J.WW. Akto-rach przyśadzać i z kapitałow detrunkować poważył się.

Więc to druga prozba od J.WW. Pocielow, aby za Rok 5ty kalkulacya, weryfikacya, i z innych sądzone dla W. Koszczyca bonifikacye w Dekrecie Exdywizor: per totum wygłoszowane i zniszczone zostały.

*W szczegulności zaś do poprawy Dekretu Exdywizorskiego następne podają się przy prozbach reflexye.*

3tio. Lubo w Dekrecie Exdywizor: o wysiewie żytnim arbitralnie położono jest, iż na Rok każdy wysiewać się miało żyta po beczek 18. na poletkach Smyckich, a ztąd Sąd Exdywizor: w pol trzecia ziarna na pożytek zaliczając za lat 5. 225. położywszy i każdą beczkę po talar: bit: 4. zaceniwszy Sąd Exdywizorski za użytek z zasiewow żytnich wyciągnął summe 7,200. złotych Pol:

Jednak ponieważ nayprzod co do przeciągłości czasu użytkowania z possesyi Smyckiej Rok piąty jako się wyżej probowało przez Sąd Exdywizorski, w rachunki niesłusznie jest wciagniony, ponieważ tylko czteroletnia proveniencya z Dobr Smycza na użytek J.WW. Pocielow dostała się, a zaś 5go Roku użytki i wszystka krescencya przy ustąpieniu z possesyi Dobr Smycza JP. Koszczycowi zostały oddane.

Powtore co do zamiaru wysiewu żytniego w Smyczu, ponieważ w Inwentarzu przy tradycyi Urzędowej 1769. 7bra 30. dnia W.JP. Przywiecki Sędzia Gr: Poloc: per expresseum wyraził tak z indagacyi Włóscian, jako i Ciwuna Dworu Smyckiego, że na Rok 1770. zasiano żyta miary Dwor-



Dwórney beczek Wilenek 12. i czwierzć jedna, więc takowy a nie inny regularny w Dobrach Smyczu wysiew żytni być musiał.

3tio. Co do plonu ziarna, i co do ceny żytniey.

Ponieważ JP. Koszczyc Stłta Zarzyc: też Dobra Smycz, od R. 1766. do R. 1769. zawodząc od siebie arędownym kontraktem W.JPP. Hilaremu i Helenie z Narwoyszow Kowalewskim Czesznikom Smoleń: znać z zupełnego przekonania się o nieurodzayności gruntow Smyckich, nie więcej każde zboże na użytek Possesorow zaliczał, jak w półtora ziarna.

Y ponieważ w tychże swych 3. autentycznych Inwentarzach immediate przed tradycją Pocielowką Kowalewskim dawanych (które i dopiero producuntur) nie drożey beczkę żyta każdą cenil, i dla skąpey miary, i dla zwyczaju Krajowego, jak tylko po złot: Pol: 24.

Ex praemissis podług Inwentarza Traditionis Urzędowego praktykowany wysiew żytni w Dobrach Smyczu beczek 12. i czwierzć 1. ad normam Inwentarzow własnych JP. Koszczycy arędownych, licząc na profit w półtora ziarna, uczyni na Rok beczek 18. czwierzć i ośmina, a na lat 4. beczek 73 i puł.

Którą każdą podług tychże Inwentarzow arędownych Koszczycowskich taxując po zł: Pol: 24. wyniesie profitu czteroletniego z plonu żyta nie więcej jak zł: Pol: 1,764.

Y tak aby uznano, i tak aby poprawiono było w Dekrecie Exdywizorskim przez Sąd terazniejszy Trybunału JW. Pociel doprasza się.

4to. Na wysiew jęczmienia w tymże Smyczu beczek 5. od J.W. Pociela zgodna kwestya.

Lecz że Sąd Exdywizorski na użytek położył we dwa ziarna, oraz ceną zbyt wysoką, to jest: po złot 28. tudzież nie za lat 4. ale za 5. niby profitu zawodnie skalkulował.

Dla czego J.W. Pociel Stłta Zyźmor: referując się do wyżey pomienionych 3. Inwentarzow arędownych W. Koszczycy, WW. Kowalewskim dawanych, prosi poprawy i w tym punkcie Dekretu Exdywizorskiego: aby użytek z jęczmienia w półtora ziarna był, i nie wyższą ceną, jak w tychże Inwentarzach znaydującą się, to jest: po złot: 20. beczka centony.

Ktory z jęczmienia profit licząc go w półtora ziarna, uczyni na Rok beczek 7. i puł, na lat zaś 4. uczyni beczek 30. za które po złot: 20. taxowane, wyniesie summa złot: Pol: 600.

5to. Co do wysiewu i profitu z owsa.

Miał Sąd Exdywizorski przed oczyma swemi Urzędową poprzedzającą swoy wyrok kalkulacyą.

Do ktorey JP. Klikowicz Ekonom Smycki z ramienia JW. Pocielow przez wszystkie lata ich posessyi dysponujący z Regestrami percepty i expensy, koniecznie z obowiązku swiego wiernie sporządzonemi stawiając, i do świadectwa Ciwuna Dobr Smycza Poddanego W.JP. Koszczycy stawiając dowodził, że wysiewu owsa nie było większego w Smyczu, nad beczek 13. a naywięcej 17.

Y że z plonu tego owsu, niebýwało więcej w wymłocie, jak kiedy półtora ziarna, a tak do odśiewu ziarno 1. zostawując, ledwo poł ziarna na expensę fundi zostawało się.

Przecież Sąd Exdywizorski we wszystkim obłąkanie ten punkt w Dekrecie swoim rozładził.

Bo nayprzod, co jest z obowiązkiem i potrzebą Sędziow zieżdżających na kalkulacyą wyciągać rachunki z podanych Regestrów od Possesorow, i z karbow Ciwunskich na wysiewy i na miary podawanych.

A ztąd przynależało im podług nauki Kostytuc: Coron: 1764. między mnieyszym i większym, w leciech posessyonalnych czynionym owsa zasiewem, oraz między mnieyszym i większym na Regestrach okazanym z wymłotu owsa plonem, brać do rachunku i wysiew i plon średni.

To oni w Dekrecie swym Exdywizorskim napisali: jakoby ich mappy Komornicze extensyą poletkow ograniczające miały nauczyć o wymiarze zasiewu owsianego.



X tak arbitralnie naznaczywszy do zasiewu owśa beczek 20. i kładąc na użytek we dwa ziarna, za lat 5. naliczyli beczek 200.

Powtore ocenili beczkę każdą po złot: 18. i wyklikwidowali na J.W. Pocięu summy za owies 3,600.

Więc J.W. Pocię dopraiza się poprawy tego punktu, imo. aby podług punktu 3go in reposito kalkulacyi Exdywizor: między Rokami półsieszy J.W.W. Pocięow w Smyczu, w których zasiewano było owśa tylo beczek 13. i między drugimi laty, w których zasiewano było beczek 17. był wyznaczony zamiar do zasiewu frzedni, to jest naywięcey na Rok beczek 15.

Powtore między dowodami z Regestrow, że w jednym Roku ledwo się nasienie wracało, w drugim, kiedy profitu pół ziarna przynosiło, w trzecim, kiedy ziarno ledwo 1. zupełnie było przychodzące, także więty był płon z animadwerfyi Sądu do profitu frzedni, to jest: niech już z ostatnią biedą idzie ziarno jedne w profit.

Bo to będzie na fundamencie Prawa Konstyt: Coron: która frzedni użytek do wyproporcyonowania przez lustracye prawdziwey proveniencyi kwarty z Krolewstczyzn, od zupełnych Stanow Rzpltey naznaczyła, i w sposobie zachowania się kalkulacyi Lustratorom nakazała.

Potrzenie, aby cena owśa nie była infza, jako sam w 3ch arędnych Inwentarzach swoich na też Dobra Smycz JPP. Kowalewskim dawanych, a przez Exdywizorow sądownie konnetowanych JP. Koszczyc Stity Zarzycki przeznaczył, to jest: beczka po zł: Pol: 16.

Poczwarte aby rok 5ty w kalkulacyi niesłusznie dokładany był odcięty, gdyż się JP. Koszczycowi piąto-roczna krescencya wszelka, jedno co po zebraniu z pol została oddana.

A tak po beczek 15. to jest 1. ziarno na profit licząc, uczyni beczek 60. które po złot: Pol: 14 taxowane Efficit zł. Pol: 840.

6to. Co do wysiewu grochu. —

JP. Koszczyc proponował na kalkulacyi bezwstydnie, jakoby się miało wysiewać grochu beczek 2. i puł, gdyż on w Inwentarzach swoich JPP. Kowalewskim dawanych, aż do Roku 1769. służących, nie więcey kładł wysiewu, jako beczkę 1.

Y z tego wysiewu Inwentarzem ostatnim podanego z Ru 1769 Tradycya J.W. Pocięowi zakroczona została Groch zabrany w mtnści Smyczu i tak szcuple zrodzony, że tylko 20 wozow.

A dopioroż przy oddaniu z possesyą razem Smycką JP. Koszczycowi, pozostało Grochu dla JP. Koszczycza Wozow 106.

Więc podług Inwentarzow wyż wspomnianych arędownych JP. Stity Zarzycki: w półtora ziarna licząc na ostatni już upadek, na rok po półtorey Beczki za lat 4. Efficit Beczek 6, a cenę podług ceny w tychże Inwentarzach zawartej, efficit za Groch summa z czteroletniego użytku zł. 144

7mo. Sąd Taxatorski wyznając sam w swoim wyroku, że Jarki w dobrach Smyczu za possesyi J.W.W. Pocięow nielewano, jednak on położywszy, ani Urzędowną, któraby się z Prawa wyciągać powinna, ani też Ekonomiczną, która z praktyki Gospodarskiej i doświadczenia pochodzi, ale ucieśzną i wykoncypowaną z swego domysłu dawszy racya że ponieważ pola i robotnika do siania Jarki stawało, dla tego zamiast Jarki, beczkę Gryki we 2 ziarna na każdy rok naznaczył, i za nią jakoby za beczek 9 taxowanych po zł. 18 jakby pewną intratę favore W. Koszczycza na J.W. Pocięach tenże Sąd wymyślił i przysądził.

Lecz ten punkt pretenfyi Koszczycowskiej i Sądu Exdywizor: przez słuszność i sprawiedliwość powinien być skaslowany.

Przyczyna Pierwsza: Gdyż nie to Sąd Exdyw: powinien był uważać i przed się brać za okoliczność, że pola wystarczało do zasiewu Jarczanego, ale powinien był to uważać, jeśli było pole sposobne w mtnści Smyczu do siania Jarki.

A tego łatwo mógł Sąd Exdyw: dociec, nayprzod z 3 Inwentarzow arędownych JPP. Kowalewskim przez JP. Koszczycza dawanych, przed tymże



tymże Sądem pokładanych, i od niego konnotowanych, że ani rok 1766 ani 1767 ani 1768 nie było sianey Jarki w Smyczu, toć znać że grunt tamtejszy nie jest sposobny do przyjęcia nasienia Jarczanego.

Powtore z Inwentarza przy Tradycyi w 1769 7bra 30 d. JW. Pocielowi podawczego, w którym siewu i zboża Jarczanego Urzędnik tradujący w Smyczu niezośtał, i Pocielowi nie podał.

Więc dla czegoż Pociel, miał się z Jarki kalkulować? gdy ani zwyczaj zaszewania oney w Smyczu, ani też nasienia do zawodu jej podanego ani przez JW. Pociela pożytku z niey branego, in rerum natura nie było.

gvo: Wyśiew Gryczany beczek 2 we dwa ziarna przez Exdywizorow, i ceną nader nieśluszną zadecydowany, powinien być uchylony.

Ponieważ nayprzód przy tradycyi Urzędowej JW. Pocielowi w R. 1769 niekzemney Gryki w Inopie tylko kóp 14 podano, z których ledwo samych (jak po polu w gospodarstwie nazywają) Rudaków do siewu sposobnych, kilka ośmin dostało.

Zasiano tedy na rok 1770 Gryki pułtorey beczki z kupionego nasienia, i ta nigdy nieźradzała, ani w pułtora ziarna w Plonie swoim.

Więc chyba praeio juramento JP. Koszczyca jako Gryka zasiewana w mierze pułtorey beczki na poletkach Smyckich zawsze przynosić mogła plonu we 3 ziarna.

Na ten czas po odrzuceniu expensu na siew kupioney teyże Gryki pułtorey beczki, za ziarn pułtora corocznie, to jest: za beczek 2 a za lat 4 za beczek 8 cenionych, podług tegoż inwentarza arędownego Kowalewskim po zł. 14 wyniosłaby summa do kalkulacyi za lat 4 zł. Pol. 112

gno: O Pszenicę Letniczkę (gdyż w Smyczu Oziemia Pszenica nie była do siewania we zwyczaj) pretenfya JP. Koszczyca przed Sądem Exdywizorskim przyjęta powinna być poprawiona, tak co do taxy, jakoteż co do plonu we 2 ziarna.

Gdyż 3 Inwentarze arędowne JP. Koszczyca Kowalewskim na dobra Smycz służące, nie więcej biorą co do plonu jak pułtora ziarna to jest po pułtorey beczki na rok w profit, a nie droższą zawierać taxy jak jednostańnie beczkę ceniąc we wszystkich 3 Inwentarzach po zł. 32 więc przez lat 4 possesyi Smyckiey JW. Pocielowi za becz: 6 Pszenicy w profit wziętych wyniesie summa tantummodo zł. Pol. 192

10mo: Na wysiew Siemienia Lnianego ośminy i na cenę cwierci 1 Siemienia po zł. 8 zgoda, lecz podług tychże Inwentarzow arędownych samegoż JP. Koszczyca, nie może się w plonie więcej likwidować tego Siemienia jak pułtora ziarna na rok, to jest: pułtorey ośminy, a za lat 4 ry Cwierci 3. więc podług ceny proponowanej eff. zł. Pol. 24

11mo: Na wysiew Konopi cwierci, zgoda, lecz na plon takóż, aby miało być policzane we 2 ziarna i na tak wysoką cenę, oraz na kalkulacyę za rok 5ty, JW. Pociel niezgadza się, ale prosi poprawy tego punktu podług inwentarzow 3 arędownych od Koszczyca Kowalewskim służących, aby liczony był plon w pułtora ziarna, a cena cwierci Konopi po zł. 5. co uczyni z wysiewu cwierci Konopi w pułtora ziarna za lat 4 beczka i cwierci 2, a według ceny tychże Inwentarzow wynosi summa zł. Pol. 30

12mo. Ponieważ in propositis od JP. Koszczyca na kalkulacyi o włokno czyli o pienkę konopi żadney kwestyi nie było i nieurazczano, a Sąd Exdywizorski domyslił się przeciwko Art: 54 Roz: 4 za pienkę na JW. Pocielu zł. Pol: 80 wskazać;

Więc takowey pretenfyi domyslney żadnymi dowodami nie wspartej na kalkulacyi niebyłey per totum uchylenia exposcitur.

13tio: Ponieważ WJP. Koszczyca w 3 Inwentarzach swoich arędownych WJPP. Kowalewskim na mtności Smycz dawanych samdobrze wiadomy wiele się zwykło siana ukazać na rok każdy, nie więcej w onych kładł jako na wozow 200 kofzenia siana, i każdy woz nie więcej cenil, iak po zł. 2 do profitu Possessorom.

A zatym lubo JPP. Exdywizorowie w teyże liczbie wozow zaliczając siana lecz cenę nad dawne Inwentarze samegoż Koszczyca



kładąc po zł: 4 bez względu, że tymże sianem pozostała obora i stado przy tradycyi Urzędowej JWW. Pocijom in fundo Smycza podana własna W. Kofzczyca karmioną być musi, sumę za lat 5 zł: 4000 zasądził,

Powinna być koniecznie poprawiona tylko po zł: 2 woz każdy, to jest: na rok za profit siana zł: pol: 400 a za lat 5 zł: pol: 2000

Lecz i to pod tym dokładem jeżeli z nabiątu od obory i z przychowku od obory profit i przybyła młodzież do JWW. Aktorow bez odpowiedzi Wiecznikowi należeć będzie.

14to: Wkazaných zł: pol: 80 za profit z warzywnych ogrodow, na których Warzywa zbierane tyle, jak tylko na potrzebę czeladzi Smyckiey dostarczały, a do żadnego spieniężenia profitow nieprzynosiły:

Y ponieważ samże JP. Kofzczyc przy trzyletnim arędowaniu dobr Smycza JPP. Kowalewskim w żadnym proficie i cenie niepodawał i niezapisywał ogrodow, więc i teraz per totum skasłowania i uchylenia JW. Pocij doprasza się.

15to: Co do pretenzyi WJP. Kofzczyca o intratę z obory i nabiątu.

Ponieważ Inwentarzem przy tradycyi Urzędowej zesłemu JW. Pocijowi Str: Lit: wRu 1769 podawczym 6 tylko krow wycielonych wyrażono, a Sąd Exdywizorski referując się niby do tegoż podawczego Inwentarza nieślusznie od krow 10 od każdej sztuki kładąc profitu po zł: 24 za lat 5 naliczył na JWW. Pocijach złot: 1200.

Y ponieważ takowe bydło, dla skąpych nader urodzajow jarzynnych w mtności Smyczu, a ztąd dla małości poszaru jarzynnego nie małą część siana na przymieszki do słomy żytniey zjadało, a siano w profit i na grosz Posseforowi wyżej policzone,

Niemniej ponieważ wzięta komparacya od Sędziow Exdywiz: iż tą ceną po zł: 24 w tamtym kraju w proficie na białow i od nich będącego przypłotku, usłata praxi zwykli się krowy rocznie arędować.

Do Posseforow przystołowano być nie może, ponieważ w przypadku arędowania takowego, najwprzod, że w lecie i Pasterze do pasterzenia obory, i kobiety do zbierania nabiątow nie od Arędownika, ale od Dziedzica takowej obory, są żywionemi i płatnemi, powtore że w czasie zimowym chociaż przypłodek zrodzony zaarędowanych krow, na profit Arędarza przychodzi, jednak Possefor czyli Dziedzic fundi, toż bydło własną karmią przechowywa, i dozorcow do niego płatnych chowa.

Dopiero zaś gdy W. Kofzczyc, gdy samego użytku z obory pragnie, a wszystkiey Expensy na karmią zimową, na jurgielta pasterzom i na dozorce około nabiątow chodzące unika i nic nieprzyjmuje.

Więc chyba mu Sąd od krow 6 Inwentarzem przy tradycyi podanych cenę połowiczną zasądzoney intraty w Dekrecie Exdywiz: to jest: po zł: 12 na rok od sztuki przysądził, co wyniesie na rok od krow 6 profitu zł: 72 a za lat 5 wyniesie summa zł: pol: 360

16to: Lubo Sąd Exdyw: w Dekrecie swoim za runa wełny podwoynego na rok strzyżenia owiec położył w intracie dla JP. Kofzczyca a za lat 5 zł: pol: 215.

Jednak ponieważ takowa wełna na odzienia czeladzi w teyże mtności Smyczu chowaney, corocznie wypotrzebowaną była,

Dla ktorey gdy W. Kofzczyc w Expensie jurgieltow płatnych nic się dokładać niechce, przynamniej do odzieży Expensę przyjąć koniecznie powinien, raz, że taż czeladź pro commodo fundi zostawała konferwowana, drugi raz, iż ex omni genere proweniencyi dobr Smycza, JWW. Pocijow kalkuluje i użytki bierze.

A zatym takowej pretenzyi o wełnę per totum uchylenia dopraszam się.

17mo: Pretenzyi w Dekrecie Exdywiz: wskazaney dla W. Kofzczyca zł: 100 za przychówek od Swiń 8.



Ponieważ ten przychówek tak za karmią w zimie iść w nadgródę, jakoteż że on na jadło czeladzi folwarkowey koniecznie pro commo- do Smycza fundi chować się muszący, zostawał expensowanym, u- chylenia exposcitur.

1800. Similiter wyroku w tymże Dekrecie Exdywizorskim wskazujące- go na J.W. Pocięju złot: Pol: 150. za wylęgnięte pisklęta od ptaństwa ro- żnego rodzaju Inwentarzem przy tradycyi Urzędowey obiętego.

Ponieważ toż ptaństwo podług Inwentarza Podawczego w całkowitości JP. Koszczycowi jest przywrocone, a ono przez cały trakt possesji J.WW. Pocięjow ziarnem do expensy nieprzyjętym, lecz w proweniencyi i w intracie J.W. Possesorowi policzonym było żywione,

Za którą expensę nigdy ptaństwo takowe korespondującego profitu przynieść niezdolało,

Przeto skaffowanie exposcitur.

1900. Względem żyta Dziakielnego beczek 16, na liczbę onego zgoda, lecz na cenę kładzoną po złot: Pol: 32. J.W. Stęta Zyźmor: niezgadza się, i zinnieyszenia ceny uprasza.

Albowiem samże JP. Koszczyc arendując Dobrą Smycz immediate przed tradycją J.WW. Pocięjom służącą W.JPP. Kowalewskim w 3. Inwenta- rzach swych pod Rokiem 1766. 1767 i 1768. wyraził cenę dla żyta Dzia- kielnego po złot: 24. Toć i od J.W. Pocięja wyższej ceny pretendować tenże JP. Koszczyc niemoże.

Uczyni zatem za beczek 16. żyta liczonych po złot: 24. Summa zł: 384.

2000. Względem oskarżenia przez W.JP. Koszczycę o zdezolacyą niby puszczy Smyckiey, stante possessione J.WW. Pocięjow Jmci udzielać mianey.

Ponieważ Sąd Exdywizorski, jako sam w swoim Dekrecie wyraża, iż od takowey dezolacyi JP. Klikowicz Ekonom J.WW. Pocięjow Smycki tak przez examen Sądownie czyniony, z Ławryna Fiedoronka Poddane- go i Leśniczego Smyckiego, jako też z różnych na weryfikacyi in repo- sitis pokładanych dowodów, i assignacyi na puszcę Smycką od samegoż JP. Koszczycę różnym osobom wydawanych dostateczny u- czynił dowód.

Ponieważ tenże Sąd Exdywizorski na dostateczniejszą ewazyą prze- rzeczonemu JP. Klikowiczowi jurament uznawszy na tym: jako procz kłód do Kościoła Łuczajkiego pozwolonych, więcej z pnia walać z puszc- czy Smyckiey niedozwalał, lecz jeżeli komu dozwalał, tedy w rekompen- sę robotników do Dworu Smyckiego dodawanych, w tym posobie ewa- zyą za zupełną uznał i przyjął tenże Sąd Exdywizorski a JP. Koszczyc na tymże odwodzie zaprzestał.

Jednak tenże Sąd Exdywizorski mimo przyjętą na niedezolowaniu pu- szczy ewazyą, contradicторie znowu za zdezolacyą puszczy Smyckiey kilka tyścy do zapłacenia przez J.WW. Pocięjow JP. Koszczycowi za- decydował.

Więc takowego wskazuz jako bezdowodnego, i contradicторie z przy- jętą ewazyą mającego się, skaffowania J.W. Stęta Zyźmor: doprasza się.

2100. Względem Rudni Smyckiey.

Lubo JPP. Exdywizorowie przyganiając niewyreperowanie zdezolo- waney jeszcze przed possesją J.WW. Pocięjow Rudni Smyckiey i dla te- go nienaprawienia za possesji swey, jakoby J.WW. Pocięjowie stać się mieli przyczyną nieużytkow i szkody JP. Koszczycowi z teyże Rudni.

Dlaczego bezwinnie i bezdowodnie na J.W. Pocięju junctim z pre- tensją defolationis puszczy 5,000. złot: Pol: dla W. Koszczycę wskazali.

Jednakże takowa pretensya, i oney przyjęcie przez Urząd Exdywi- zorski jest bezprawne i z gruntu niesprawiedliwe.

Bo nayprzod Dekret Trybunał: Anni 1774. Apr: 21. dnia rachowanie się naznaczył przez J.W. Pocięja z aktualnych proweniencyi i z intrat branych w Młtści Smyczu, nie zaś z tego, co na żaden użytek J.W. Po- cięjowi służyło.

Rudnia zaś Smycka Inwentarzem przy Tradycyi Urzędowey pod Ro- kiem 1769. 7bra 30. dnia nie podana zeszłemu Pocięjowi Strażn: Litew: w jakowey intracie, ale tylko przy ogólnym opisanu cyrkumferencyi



Dobr Smycza opisana jest za wakującą i zdezolowaną, do czynienia żadney intraty nieposobną, toć zdezolowanie Rudni przed possesją J.W.W. Pocięjow nastąpiło, i onych do odpowiedzi Koszczycowi nieobowiązuje podług Artykułu 98. Roz: 4. post §. 5.

Powtore, ponieważ to na weryfikacyi ze strony J.W. Pocięja przeświadczano i dowodzone, iż Rudnicy też Rudnią od JP. Koszczycy jeszcze przed possesją Pocięjowską arędujący, raz, dla podniesienia wielkiej aukcyi na siebie przez Koszczycy, drugi raz, przez wypotrzebowanie i wyniszczenie materyałów spolobnych na żelazo, poblizu nigdzie do onych sposobney ziemi nieznaydując, i nadal nawet w cudzych gruntach rudę powybierawszy, jeszcze dawno pierwiej przed possesją Pocięjowską też Rudnią opuścili i sami wyszli.

Potrzenie, ponieważ naprawa budynku i zasypianie grobli u teyż Rudni nie do J.W. Pocięja niemającego z niey żadnego profitu, ale do samego Dziedzica JP. Koszczycy staranności jedynie należały.

Czego że JP. Koszczyc sam zaniedbał, bo od zeszłego J.W. Pocięja Strażnika Litew: żadney prepedycyi do takowego reparowania w naymnieyszym sposobie nie miał, owszem czasu weryfikacyi, list od zeszłego J.W. Strażnika Litew: do Ekonomy swiegoż Smyckiego pisany prezentowano, którym tenże zesłży J.W. Pocię, jeśliby JP. Koszczyc do reparowania Rudni i zasypiania u niey grobli pomocy włościan Smyckich potrzebował, temuż Ekonomowi niebronić zalecił.

Ponieważ budynek Rudnianski w odległości od Dobr Smycza o pułtory mile w puszczy postawiony od mieszkańcow Rudnikow przed possesją Pocięjowską dawno opuszczony, jako od Dworu, tak i od Wiosek Smyckich daleki, nie mógł być dostrzegany, a poblizey onego mieszkaający włościanie Zucińscy JP. Koszczycy okna i żelaza z onego wydzierać rozpoczęli, a na resztę sam JP. Koszczyc Stłta Zarzyc: przez Dyfpozytora swego Zucińskiego Nazwiskiem JP. Goskiego resztę żelaza z tegoż budynku powybierawszy, one we skarbu Smyckim ulokować kazał, które w całości temuż JP. Koszczycowi czasu weryfikacyi zostało oddane,

Ponieważ na ostatek JP. Koszczyc na sądzie Exdywizor: i czasu weryfikacyi do juramentu niezabierał się, na tym: żeby takowa Rudnia nie przed possesją J.W.W. Pocięjow, ale za possesyi onych miała być zdezolowana, i na tym: żeby miał on rekwiżycye czynić do J.W. Pocięja z oświadczeniem chęci reparowania teyż Rudni, a J.W. Pocię żeby mu miał przeskodę i trudność jaką w reparowaniu zadawać, ani też zabierał się na tym: żeby za possesyi J.W.W. Pocięjow dezolacya puszczy, nie pro commodo fundi Smycza obroconey, lecz ustronnie gdzie dawaney i spieniężaney miała być udziałana i do tyle wartości wynosić, ile są dla JP. Koszczycy Exdywizorki za drzewo nie ze pnia walone, ale leżące in bonificationem nieślusznie przysądził.

In contra ponieważ przeciwko namowionym świadectwom własnych Chłopow Koszczycowskich, podług Art: 78. Roz: 4. nic nieważącym, potioritas dowodu jest przy J.W. Pocięju z Inwentarza Traditionis Urzędownego pod Rokiem 1769. o zdezolowaney Rudni przed dostaniem się Smycza w possesją J.W. Pocięja świadczącego.

A względem niedezolowania puszczy, ponieważ świadectwo Leśniczego Smyckiego i uznany jurament JP. Klikowiczowi bywшему Ekonomowi Smyckiemu J.W.W. Pocięjow, plene ac sufficienter eyincunt. —

Ex praemissis takowey pretenzysy JP. Koszczycy i na nią zapadłego Sądu Exdywizor: integraliter skaffowania, a J.W. Pocięja ab ulteriori w tym prosecutione uwolnienia petitur. —

*Co do wzajemnych pretenzysy JW. Pocięja na Koszczycu Dekretem Exdywizorskim nieprzyjętym.*

22do: Pretenzysa i prozba JW. Pocięja w Weryfikacyi puncto 3tio względem Expenzysy czasu possydowania dobr Smycza na Ekonomu i  
cze-



czeladzi, jako to: Gospodyni, Ciwnnowi, Dziewce, folwarczney, Pa-  
stuchowi przyzwoite jurgielta, i żywność przez lat 5 aktualnie wy-  
łożonych zł: pol: 2089. ponieważ jest niesłusznie przez Dekret Exdy-  
wizorski uchylona i odrzucona.

Bo gdy JW. Pocię od summ swoich Kapitałnych powinién  
mieć czytte, i niczym niezajęte procentowanie, a tym bardziey gdy  
jest niżonym do tak małego Procentu i korzyści od sum swoich.

Tym zaś więcey, gdy przymuszonym zostaje nad wszystkie pra-  
ktyki i Prawa krajowe do tak ściślego rachunku z possesyi swojej  
Smyckiey.

Tedy następuje zatym konsekwencya, że mu czytta proveniencya  
w procent iść powinna.

A Ekonom, czyli Dozorca Smycki w tak krytycznym czasie ochra-  
niający dobr i poddaństwa Smyckiego, i pracujący na utrzymanie do-  
broci, i owszem rozpostrzenienie jey in fundo Smycza.

A czeladź jedna na dozór obory, druga ku pomocy miejscowego  
gospodarstwa i rzędu konserwowana niepowinna kosztować JW. Po-  
cieja, który bez żadnego ambarasu, maiby Procent tak mały równo  
z drugimi Kredytorami, ale powinna się przypisać Expensie Dziedzic-  
a fundi.

Bo inaczej Dekret Tryb. Ru 1775. uiszczonym być nie może, co  
do procentu naznaczonego od summ Pocięjowskich, kiedy z tegoż  
procentu w tak małej kwocie branego JW. Pocię Expensa fundi na  
czeladź i Ekonomia wykłada.

A zatym takowey pretenzji pro reali uznania i przyśądzenia na  
W. Koszczycu JW. Pocię doprawia się.

23tio: Druga pretenzja JW. Pocięja in proposito 4to Weryfika-  
cji położona względem bydła rogatego sztuk 7, a owiec sztuk 17 do  
JP. Koszczycza proponowana przed Sądem Exdyw: albo aby JP. Ko-  
szczyc też bydło w liczbie nad inwentarz podawczy znajdujące się  
in natura wydał, albo za wszystkie ogółem sztuk 24. dość ceną niską  
zł: pol: 188 zapłacił; gdy także od Exdywizorów nawet po nieznego-  
waniu najmnieyszey tey byłości zostającego się nad inwentarz bydła  
została bezprzyczynnie uchylona.

Tedy ten przychówek od obory jako własną karmią i sianem w  
proveniencyi i taxie JW. Pocięjowi położonym, aby JW. Pocięjo-  
wi był wydany lub zapłacony, tenże JW. Aktor prosi.

24to: Pretensja in simili JW. Pocięja puncto w Weryfikacji: 8vo  
podrożoney za zboża przez lat 5 na ordynaryą Ekonomia i czeladzi  
wyexpensowane do wartości 5801 zł: i gr: 20.

Dla przyczyn powyższych że tenże Ekonom i czeladź pro com-  
modo fundi samegoż Dziedzica zostali trzymani, na tymże W. Ko-  
szczycu ad instantiam JW. Aktora przyśądzenia desideratur.

25to. z Punktu 9. weryfikacji że strony J.W. Pocięja niesprawiedliwie  
przez Dekret Exdywizorski odrzuconego.

Ponieważ ze strony J.W. Pocięja czasu Taxy i Exdywizji za przyby-  
ciem JP. Koszczycza z Komornikami do wymiaru gruntów Smyckich JP.  
Klikowicz Ekonom J.W. Pocięjow wyexpensował na sustentacyą sa-  
mych ludzi i koni 1mo. owśa beczkę, czwierci 2. i ośmina. 2do. siana wo-  
zow 5 3tio. masła garcy 2. 4to. syrow 14. 5to. śmietany półtora garca.  
6to. jalec sztuk 40. 7mo. baranow 5. 8vo. maki żytniey czwierci 2. 9no.  
krup garcy 4. 10mo. mięsa jałowiczego puł tusz. 11mo. soli garcy 2. 12do.  
piwa beczkę. 13tio. wodki garcy 5. Co wszystko ad minimum kosztuie  
złot: 98. gr: 20.

A ponieważ takowy wymiar do J.W. Pocięja nie stosowanym być nie  
może, bo z nim tylko przez Sąd Trybunałny kalkulacya i weryfikacya  
jest uznana.

Zaczym takowey pretenzji na JP. Koszczycu J.W. Pocięja słusznie  
przyśądzenia prosi.



26to. Ponieważ J.W. Pocię sprowadzając na kalkulację i weryfikację Urzędników za te dwa akta onym podług Konst: 1726. złotych: Pol: 600. parata pecunia zapłacił, & seorsive na drugie złotych: 600. na sustentację tychże Urzędników, i na trunki ku przyięciu onych, tudzież na konie i ludzi z nimi będące na drugie tyleż expensy poniosł.

A ponieważ ta kalkulacja i weryfikacja samemu jednemu JP. Koszcycowi wygraną i pożytek, a dla J.W. Pocię przegraną i uciążliwość przyniosła, zaczynam takowej expensy 1,200. złotych: dla J.W. Pocię na JP. Koszcycu przyśądzenia petitur.

27mo: Ponieważ JW. Pocię od summy swej kapitalnej Dekretem Trbun: sądowney 65200 zł: pro solario na JPP Sędziów Taxatorskich CZłł: 65 złł: 3 gr: 23 szel: 1 a dla JP. Regenta TBch 65 złł: 1 gr: 23 szel: 1 podług Dekretu Tryb: osobliwie podług Ordynacyi Sądów Exdywizorskich na mięso po złł: 4, na owies po złł: 4, na siano po złł: 4, scilicet złł: pol: 621 gr: 15 expensu realnego wyłożył i zapłacił.

Ktorego że JPP. Exdywizorowie nie tylko nieprzyśadzili ale nawet w Dekrecie swym niewzmienili.

Zaczynam JW. Pocię appellowawszy dopiero tegoż całkowitego expensu na W. Koszcycu sądzenia prosi.

28vo: Po appellacyi dopiero na nowo wyrażonego i wyłożyć się mającego do konkluzyi sprawy kosztu z okazji JP. Koszczyca tenże JW. Pocię doprasza się, sobie przyśądzenia ad minimum złł: pol: 6000.



Ru 1793. Maja Apryla 13 Dnia Wykonani  
Przejeżdż na Wamieje Imperatorskiej  
Imperatorowej Izmy Catez Polskiej.

Ex Libris Jozepta Woronice  
Profecti Ponau Palatini. 1793



Созерца тея Книги  
Мостовицки Минской  
Осилъ Кр и ш т о ф о в и ц ъ  
БОРОМЕЦЪ



Rem. Targ. R. N.

Biblioteka Jagiellońska  
stdr0025279



